МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх альныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 мая — Годъ XXIII  1905 года

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени священникамъ церквей: мѣст. Шерстина, Гомельскаго уѣзда, Александру *Цитовичу*, села Маріавилья, Климовичскаго уѣзда, Космѣ *Головинскому* за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго и Успенской церкви гор. Горокъ Георгію *Цитовичу* за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

15 марта преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Самотѣевичской церкви, Чериковскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1330 руб. на устройство каменной ограды и 308 руб. на пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ вещей въ свою приходскую церковь.

29 марта—прихожанамъ села Дубовицы, Климовичскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 2004 руб. на устройство храма, землевладѣльцамъ: дер. Звенчатки того же уѣзда, Космѣ *Столярову* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 20 руб., дер. Хоронева Даміану *Еленскому* за пожертвованіе лѣснаго матеріала на сумму 25 р. и Членамъ Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Дубовицѣ—священнику Павлу *Охотскому*, діакону Александру *Бруевичу*, псаломщику Николаю *Голіонко*, церковному старостѣ Ермолаю *Цейголову* и крестьянамъ: Ѳеодору *Журковичу*, Игнатію *Панасенкову*, Андрею *Брындѣ* и Ѳеодору *Зезюлину* за ихъ усердные и безмездные труды по постройкѣ названнаго храма.

31 марта—священнику Дятловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Гавріилу *Чоловскому* за пожертвованіе имъ 500 руб., изъ коихъ на устройство ограды при ввѣренной ему церкви 300 руб. и на пріобрѣтеніе колокола 200 руб и церковному старостѣ той-же церкви за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб.

4 апрѣля—Земскому Начальнику 2 участка, Климовичскаго уѣзда, В. С. *Глуховцову* и Надѣйковичскому волостному старшинѣ Л. *Емельянову* за ихъ труды по постройкѣ зданія для Крутовской ц-пр. школы.

Перемѣны по службѣ.

— Перемѣщенный 10 марта на службу въ Омскую епархію, псаломщикъ Палужской церкви, Чериковскаго уѣзда, Арсеній *Бедрицкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 апрѣля, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы при Палужской церкви.

— Псаломщикъ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда, Митрофанъ *Барсуковъ*. выдержавшій установленный экзаменъ, 14 апрѣля рукоположенъ въ санъ діакона.

— 14 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ

псаломщикъ Могилево-градской Петропавловской церкви Порфирій *Бекаревичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто при Климовичской Соборной церкви.

— 14 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, надзиратель Могилевской духовной семинаніи Иванъ *Величко*, согласно прошенію, назначенъ временно исполняющимъ обязанности псаломщика къ Могилево градской Вознесенской церкви.

— 20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексій *Лукашевичъ*, по старости и болѣзни, уволенъ за штатъ.

— 20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Добромыслянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Павелъ *Гинко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Райской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 21 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Шкловской Воскресенской церкви, Димитрій *Храмцовъ*, по представленію Правленія Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода, переведенъ на вакансію псаломщика къ Могилево-градской Воскресенской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ завѣдывающимъ свѣчной лавкой Епархіальнаго свѣчного завода.

— 22 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Сѣнненской Покровской церкви Ѳеодоръ *Громыко* назначенъ членомъ благочинничнскаго совѣта Сѣнненскаго 1 округа благочинія-

— 25 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Высоцкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Павелъ *Юрьевичъ*, согласно прошенію, по старости, уволенъ за штатъ.

— 27 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Яновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Матвѣй *Сапѣжко*, согласно прошенію, перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Могилево-градской Петро-Павловской церкви.

Вакантныя мѣста

Должность Епархіальнаго Миссіонера. Окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

Должность священника и Ключаря при Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ 11 марта, окладъ жалованья 700 р.; помѣщеніе есть.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 31 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 728 д. муж. п. 707 д. жен п.

2) *Перелѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2106 д. муж. п. и 2183 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Сѣнненской соборной*, съ 15 декабря; окладъ жалованья 150 руб.; церковной земли на весь причтъ 73 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1456 д. муж. и 1434 д. жен. п. Требуется лицо въ діаконскомъ санѣ.

2) *Телешовской*, Чериковскаго уѣзда, съ 22 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1833 д. муж п. и 1764 д. жен. п.

3) *Грушецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 96 дес. 2172 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1291 д. муж. п. и 1240 д. жен. п.

4) *Шупенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 30 марта; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 142 дес. 1577 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 520 д. жен. п.

5) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 31 марта; окладъ жалованья 200 руб.; помѣщеніе есть; прихожанъ 537 д. муж. п. и 524 д жен. п.

6) *При Буйническомъ монастырѣ* (вновь открытая вакансія), съ 5 апрѣля; окладъ жалованья 144 р.; за бухгалтерство по свѣчному заводу 300 р., квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; Требуется лицо, имѣющее санъ діакона и способное къ счетоводству.

7) *Добромыслянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли $41^1/_2$ дес. помѣщеніе есть; прихожанъ 1664д. муж. п. и 1655 д. жен. п.

8) *Шкловской Воскресенской*, съ 21 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 120 дес. 1486 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 748 д. муж. п. и 716 д. жен. п.

9) *Высоцкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 54 дес. 1440 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1356 д. муж. п. и 1351 д. жен. п.

10) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 10 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2238 души. муж. пола и 2192 душъ жен. пола.

АКТЪ.

Правленіе и Ревизіонный Комитетъ по Могилевскому епархіальному свѣчному заводу, заслушавъ акты пріемки имущества завода и заводской городской лавки настоящимъ составомъ Правленія отъ бывшихъ смотрителя завода А. П. Соколова и завѣдывающаго свѣчною лавкою—діакона А. Якушевскаго,—произвели повѣрку документовъ завода за 1904 г., съ цѣлью опредѣлить, въ какой степени соотвѣтствуетъ оказавшееся въ наличности при пріемкѣ имущество завода нарицательному своему количеству и составу къ 1-му января 1905 г.,—при чемъ относительно количества и состава долженствовавшаго быть на заводѣ имущества до 26-го іюня 1904 г. приняты были итоги бывшей Комисіи по ревизіи свѣчного завода за истекшій годъ.

Въ результатѣ произведенной повѣрки оказалось слѣдующее.

А) По заводу.

1) При томъ порядкѣ записей, какой практиковался въ 1904г., учесть съ точностью мастерскую и воскобѣлильню завода не представляется возможнымъ: а) по мастерской не записывалось количество расходовавшихся фитиля, оберточной бумаги, вязки и

подтеса; чрезъ это утрачивается возможность исчислить угаръ воска при выдѣлкѣ свѣчей, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и самое главное утрачиваются данныя для опредѣленія того, сколько именно воска израсходовано на свѣчи, выработанныя въ мастерской въ теченіи года, и сколько его должно оставаться тамъ къ началу 1905 года,—не говоря уже о томъ, что записями завода 1904 г. не разграничивается вовсе количество желтаго и фузоваго восковъ при выдѣлкѣ желтыхъ свѣчъ, хотя качественный составъ и стоимость того и другого воска весьма неодинаковы; б) по воскобѣлильнѣ не зарегистровано по записямъ завода количество отбросовъ воскобѣленія (фузовъ); слѣдовательно не подлежитъ вполнѣ точному учету и количество бѣлаго и фузоваго восковъ, подлежавшихъ съемкѣ съ бѣлильныхъ палатокъ и передачѣ въ кладовыя.—Въ виду изложеннаго при учетѣ мастерской была примѣнена система приблизительнаго учета, выработанная бывшей Ревизіонной Коммиссіей, и, согласно этой системѣ, запакованныя свѣчи, переданныя изъ мастерской въ кладовыя, были приняты за 97% чистаго воска; при учетѣ же воскобѣлильни переданный воскобѣлильнею воскъ могъ быть принятъ къ исчисленію только въ томъ количествѣ, въ какомъ онъ значится переданнымъ по записямъ завода.

2) При сопоставленіи данныхъ актовъ пріемки съ данными документовъ завода не обнаружено ни по одной статьѣ заводскаго имущества полнаго согласія между наличностью и нарицательнымъ количествомъ матеріаловъ производства и свѣчей.—Въ виду сего при учетѣ названнаго рода матеріаловъ недочетъ въ однихъ частяхъ заводскаго имущества былъ при исчисленіи покрываемъ избытками въ другихъ и наоборотъ; что же касается матеріаловъ укупорочныхъ и фитиля то соотвѣтствіе наличности этихъ матеріаловъ съ тѣмъ, что должно было бы быть принято только на-вѣру, такъ какъ опредѣлить нарицательное количество даннаго рода имущества не представляется возможнымъ за вышеуказаннымъ отсутствіемъ записей по расходованію его.

Въ частности, соотношеніе между имуществомъ, оказавшимся по наличности, и имуществомъ, подлежавшимъ сдачѣ по документамъ завода, установлено по разнымъ частямъ нижеслѣдующее:

а) по счету кассы

Должно было быть—	*Оказалось въ наличности и сдано*:
1271 р. 56 к. по кассовымъ книгамъ+20 р. ошибочно пропущенныхъ записью въ книгѣ прихода=1291 р. 56 к.	1195 р. 66 к.: меньше слѣдуемаго на 96 р. 90 к.
б) По счету восковыхъ матеріаловъ:	
огарковъ—177 п. 24 ф.	огарковъ—184 п 26 ф.: больше слѣдуем.— 7 п. 2 ф.
„мірскихъ свѣчей"—31 п. 3 ф.	мірскихъ свѣчей—28 п. 17 ф.: меньше слѣдуем. 2 п. 26 ф.
желтаго воска—въ кладовыхъ 127 п. $1^3/_4$ ф. въ мастерск. 12 п. $31^1/_2$ ф. всего 139 п. $33^1/_4$ ф.	желтаго воска въ кладовыхъ и мастерскихъ—116 п. $26^1/_2$ ф.: меньше слѣд.— 23 п $6^3/_4$ ф.
бѣлаго воска—въ кладовыхъ— 1203 п. 18 ф. въ мастерск.— 59 п 39 ф. всего—1263 п. 16 ф.	бѣлаго воска въ кладовыхъ и мастерскихъ—1238 п. $39^3/_4$ ф. меньше на 24 п. $16^1/_4$ ф.
фузоваго воска—въ кладовыхъ*) 187 п. 7 ф.	фузоваго воска—170 п. 9 ф.: меньше на 16 п. 38 ф.
подтесу и обрѣзковъ свѣчей по мастерской — по документамъ не значатся;	подтесу и обрѣзковъ свѣчей 20 п. 11 ф.
крашенаго воска — по докум. не значатся.	крашенаго воска—23 ф.
в) По счету свѣчей:	
желтыхъ—253 п. 22 ф.	желтыхъ—262 п. 31 ф.: больше на 9 п. 9 ф.
бѣлыхъ—349 п. $37^1/_4$ ф.	бѣлыхъ—356 п. 10 ф.: больше на 6 п. $12^3/_4$ ф.
золоченыхъ и крашеныхъ— 162 п. $37^3/_4$ ф.	золоченыхъ и крашеныхъ — 174 п 32 ф. болѣе на 11 п. $34^1/_4$ ф.

*) Фузовый воскъ въ мастерскихъ посчитанъ вмѣстѣ съ желтымъ, за невозможностію сдѣлать отдѣльный учетъ тому и другому воску на основаніи документовъ.

Сводя итоги всѣхъ показанныхъ недочетовъ и избытковъ вмѣстѣ и принявъ избытки однихъ матеріаловъ на покрытіе недочетовъ другихъ,—получаемъ въ заключеніе слѣдующій выводъ:

Недочеты въ матеріалахъ оказались—по счету мірскихъ свѣчей—2 п. 26 ф.; по счету желтаго воска—23 п. 6¾ ф.; по счету бѣлаго воска—24 п. 16¼ ф.; по счету фузоваго воска—16 п. 38 ф. Итого 67 п. 7 ф.

Избытки оказались—по счету огарковъ—7 п. 2 ф.; по счету желтыхъ свѣчей—9 п. 9 ф.; по счету бѣлыхъ свѣчей—6 п. 12¾ ф.; по счету золоченыхъ и крашеныхъ свѣч. 11 п. 34¼ ф.; по счету подтеса и обрѣзковъ свѣчей—20 пуд 11 ф. Итого 55 п. 12 ф.,—а сбросивъ 3% на вѣсѣ свѣчей (на укупорку и фитиль),—54 п. 20 ф.

Итакъ,—недочетъ восковыхъ матеріаловъ, безъ различія ихъ по сортамъ и разрядамъ, выразился—въ количествѣ 12 п. 27 ф., на сумму около 300 р. Недочетъ кассы (наличной)—въ суммѣ 96 р. 90 к.

3) Сумма долговъ, которые имѣлъ заводъ на своихъ заборщикахъ къ 1905 г.,—могла быть принята,—впредь до выясненія этого вопроса дальнѣйшими операціями завода по отпуску свѣчей,—исключительно по записямъ въ книгѣ дебеторовъ,—переданной Правленію завода,—за отсутствіемъ документальныхъ данныхъ для провѣрки этого рода записей завода съ записями самихъ заборщиковъ.

Б) По лавкѣ.

Операціи лавки состоятъ въ продажѣ свѣчей за деньги и восковые матеріалы.—Восковые матеріалы, какіе обмѣнены лавкою на свѣчи,—присчитывались въ полномъ количествѣ по документамъ завода къ заводскому имуществу; тѣмъ же порядкомъ посчитаны они, въ частности, и за послѣдній декабрь мѣсяцъ. Поэтому въ отношеніи лавки учету подлежали только касса и свѣчи лавки,—причемъ оказалось:

а) По счету кассы:

Должно было быть сдано по документамъ:	*Сдано фактически:*
1439 р. 62 к. декабрьской выручки и 10 р. 46 к.—пропущенныхъ записью (кн. кв. № 27,—тал. 81, кн кв. № 29, тал. № 44),—всего 1450 р. 80 к.	1348 р. 28 к. меньше слѣдуемаго на 102 р. 52 к.

б) По счету свѣчей:

желтыхъ — 24 п. 36 ф.	оказалось — 21 п. 38 ф.: болѣе на 2 ф.
бѣлыхъ — 47 п. $38^{3}/_{4}$ ф.	оказалось — 41 п. 16 ф.: меньше слѣд. на 6 п. $22^{3}/_{4}$ ф.
золоченыхъ — 30 п. $18^{1}/_{2}$ ф.	оказалось — 23 п. 14 ф.: меньше на 7 п. $4^{1}/_{2}$ п.
крашеныхъ и цвѣтныхъ — по документамъ завода значится проданными на 4 п. $7^{1}/_{2}$ ф. больше того,—сколько записано поступленіемъ въ лавку.	оказалось въ наличн. 10 п. 10 ф.: Больше слѣдуемаго на 14 п. $17^{3}/_{4}$ ф.

Принимая избытокъ въ крашенныхъ и цвѣтныхъ свѣчахъ въ зачетъ недостатка свѣчей бѣлыхъ и золоченыхъ, слѣдуетъ признать количество свѣчей, оказавшееся въ лавкѣ, соотвѣтствующимъ нарицательному его количеству по документамъ лавки и завода, съ излишкомъ (отъ перевѣсокъ и недовѣсокъ) въ $32^{1}/_{4}$ ф. (должно было быть всего 99 п. $5^{3}/_{4}$ ф.,—а оказалось—99 п. 38 ф.)

По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ произведенной провѣрки документовъ—постановили:

1) Взыскать съ бывшаго смотрителя завода г. Соколова 96 р. 90 к. оказавшагося недочета по кассѣ завода,—при чемъ 76 р. 90 к. въ счетъ подлежащей взысканію суммы удержать изъ назначеннаго Соколову бывшимъ съѣздомъ о.о. благочинныхъ единовременнаго пособія изъ суммъ завода; 20 же (двадцать) руб. просить Игуменію Буйничскаго монастыря внести за счетъ Соколова въ кассу завода, въ возмѣщеніе расходовъ Соколова изъ собствен-

ныхъ средствъ по оклейкѣ квартиры смотрителя завода обоями (ремонтъ квартиры смотрителя относится на средства монастыря), на что Игуменія дала свое письменное согласіе (деньги эти въ настоящее время отъ Игуменіи поступили уже, равно какъ произведено и удержаніе изъ пособія г. Соколова 76 р. 90 к.).

2) Взыскать съ бывшаго завѣдывающаго свѣчною лавкою, діакона Якушевскаго 102 руб. 52 коп.—оказавшагося недочета по кассѣ лавки (на покрытіе недочета отъ о. Якушевскаго и поступило уже 91 р. 34 к.)

3) Объ оказавшемся недочетѣ въ матеріалахъ производства по заводу доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, присовокупивъ при семъ, что при неучитываемости мастерской по документамъ 1904 года нельзя ручаться за совершенную точность въ исчисленіи недочета и что съ своей стороны Правленіе и Ревизіонный Комитетъ полагали бы—какъ въ виду возможной неточности учета, такъ и исключительнаго положенія Соколова,—оставить въ отношеніи послѣдняго данныя повѣрки матеріаловъ завода безъ послѣдствій.

4) Съ 1905 года начать счетъ всѣхъ матеріаловъ по бухгалтерскимъ книгамъ (какъ это Правленіемъ и сдѣлано) по фактической ихъ наличности, документированной актами пріемки завода со стороны настоящаго состава Правленія. 1905 г., 6 апрѣля.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 11 апр. 1905. Утверждается. Актъ напечатать въ Епарх. Вѣдом.

Епископъ Стефанъ

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1905 года 27 апрѣля. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.

По распоряженію Его Преосвященства учебныя занятія будутъ прекращены 13 мая, и ученики всѣхъ классовъ, кромѣ четвертаго, отпущены въ дома своихъ родителей съ переводомъ въ слѣдующе классы по годовымъ отмѣткамъ; имѣющіе же неудовлетворительные годовые баллы должны держать экзаменъ послѣ каникулъ или будутъ оставлены на повторительный курсъ, смотря по количеству неудовлетворительныхъ балловъ.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія Духовенства епархіи, что воспитанницы первыхъ пяти классовъ училища, въ виду приближенія холерной эпидеміи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отпущены будутъ на каникулы въ субботу 7 мая сего 1905 года, къ каковому времени могутъ являться родители за своими дѣтьми.

Отъ Правленія Эмаритальной и Похоронной Кассъ духовенства епархіи.

О. о. благочинные присылаютъ въ Похоронную, а иногда и въ Эмеритальную Кассы деньги безъ имянныхъ списковъ членовъ кассы, что ставитъ въ затруднительное положеніе Членовъ Правленія Кассъ при составленіи годоваго отчета и опредѣленій недоимокъ, а особенно при выдачѣ похороннагб пособія семьямъ умершихъ заштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ. Въ виду сего, Правленіе Кассъ покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ епархіи на будущее время присылать деньги въ Похоронную и Эмеритальную Кассы при оссбыхъ имянныхъ спискахъ съ точнымъ обозначеніемъ церкви, имени и фамиліи каждаго члена и суммы удержанной съ него.



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая. № 9. 1905 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
на день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θеодоровны.

Не убойтеся отъ убивающихъ тѣло и потомъ не могущихъ лише что сотворити (Лк. 12, 4).

Эти слова Господа нашего Іисуса Христа, заключающія въ себѣ призывъ къ мученичеству, особенно находили для себя откликъ въ сердцахъ первенствующихъ христіанъ. То было время беспримѣрное въ исторіи, когда небольшое общество людей, воодушевленныхъ вѣрой въ Распятаго, съ изумительнымъ мужествомъ выступило на борьбу съ могущественными и многочисленными приверженцами ложныхъ религіозныхъ вѣрованій. Пытки самыхъ разнообразныхъ формъ, костры и кресты—вотъ что измыслило противъ христіанъ язычество. Что же носители новой вѣры во Христа? Какія орудія ихъ защиты? какія были средства ихъ обороны? Единственно терпѣніе, молитва и радостная готовность страдать и умереть за Христа. Они не просто страдаютъ, но страдаютъ радостно и смерти ждутъ, какъ свѣтлаго праздника. Переносить страданія умѣютъ и обыкновенные люди, закалившіе свой характеръ, но страдать и въ страданіяхъ радоваться могутъ только мученики Христовы, вдохновляемые вѣрою въ Бога живого, Источника жизни и нескончаемыхъ

радостей. Святая Церковь такъ живописуетъ горѣвшее въ ихъ сердцахъ чувство: *Тебя, Жениже мой, люблю и Тебе ищуще страдальчествую и спогребаюся и сраспинаюся и стражду Тебе ради* (Троп. муч.). Съ этою пѣснію въ сердцѣ, съ крестомъ въ рукѣ, точно на брачный пиръ, они устремлялись на кресты и костры. Такою мученицей за вѣру Христову была и нынѣ празднуемая святая Царица Александра. Презрѣвъ утѣхи и почести міра, она съ радостію воспріяла мученическій вѣнецъ. А вотъ предъ нами другой, еще болѣе мужественный страдалецъ за имя Христово, св. великомученикъ Георгій. О немъ повѣствуется, что онъ, не могши стерпѣть несправедливаго преслѣдованія христіанъ, воздвигнутаго въ его время, открыто выступилъ предъ гонителями защитникомъ христіанъ, за что самъ былъ подвергнутъ жестокимъ пыткамъ. «Никакія страданія, говорилъ онъ среди мученій, не вырвутъ вѣры изъ сердца моего». Намъ-немощнымъ и слабымъ духомъ такое мужество и терпѣніе при страшныхъ мукахъ кажутся чѣмъ-то невѣроятнымъ, невозможнымъ, не естественнымъ. Это оттого, бр., что намъ теперь въ значительной степени чуждо то святое воодушевленіе, которымъ проникнуты были первенствующіе христіане, мы не имѣемъ той несокрушимой вѣры въ Распятаго за насъ, которая горѣла въ сердцахъ мучениковъ. А какъ нужны намъ и эта вѣра, и это дерзновеніе, и это терпѣніе до готовности душу положить за имя Христово! Правда, мы не призваны быть мучениками въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ вѣра Христова теперь не преслѣдуется. Но настоящее время выдвигаетъ другую обязанность, призываетъ насъ къ другому подвигу, равносильному мученичеству,—подвигу исповѣдничества, подъ которымъ разумѣется открытое признаніе своего христіанскаго званія и смѣлое защищеніе святыхъ христіанскихъ установленій.

Этотъ именно подвигъ для своихъ послѣдователей имѣлъ въ виду Спаситель, когда говорилъ: *всякъ, иже исповѣстъ Мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на не-*

бесѣхъ. А иже отвержется Мене предъ человѣки, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ (Мѳ. 10, 32). Но гдѣ же, спроситъ кто-либо, та опасность, которая можетъ грозить теперь вѣрующимъ, гдѣ тѣ враги, которые посмѣли бы посягнуть на святое христіанское званіе? *Враги человѣку домашніе его,* говоритъ слово Божіе (Мѳ. 10, 36). Это прежде всего наши грѣховныя привычки, порочные навыки, несообразные съ нашимъ христіанскимъ званіемъ и за которые имя Божіе хулится отъ невѣрующихъ. Какъ высокія добродѣтели христіанской жизни служатъ лучшимъ доказательствомъ святости самой религіи христіанской, такъ, наоборотъ, порочная жизнь нѣкоторыхъ недостойныхъ членовъ Церкви даетъ поводъ укорять и всю церковь Христову, все общество вѣрующихъ во Христа. Посему всѣмъ намъ надо всегда помнить заповѣдь Господа, изреченную въ Нагорной проповѣди: *тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ* (Мѳ. 5, 16).

Другими врагами нашими являются въ собственномъ смыслѣ домашніе, близкіе, родственные намъ люди, съ которыми мы связаны плотскими и нравственными узами. Съ кѣмъ поведешься, отъ того и наберешься, говоритъ народная мудрость. Постоянно вращаясь въ кругу людей близкихъ, мы часто невольно можемъ воспринимать ихъ взгляды и убѣжденія, иногда противныя духу христіанства. *Тлятъ бесѣды злы обычаи благи,* говоритъ св. апостолъ. Посему нужно быть весьма разборчивыми въ выборѣ людей и ни въ какомъ случаѣ не повторять изъ побужденій ласкательства или въ угоду хотя-бы и близкимъ людямъ ихъ завѣдомо ложныхъ убѣжденій. Изъ житій мучениковъ мы знаемъ, какъ часто сами родители то лаской, то угрозами заставляли своихъ дѣтей отречься отъ Христа, и съ какимъ самоотверженіемъ святые мученики разрывали родственные связи и безбоязненно шли на пытки, ведомые иногда своими языческими родителями. О такихъ именно борцахъ за вѣру говорилъ Іисусъ Христосъ, когда пророчески изрекъ: *пріидохъ раз-*

лучити человѣка на отца своего и дщерь на матерь свою и невѣсту на свекровь свою (Мѳ. III, 35).

Самымъ же злымъ и опаснымъ врагомъ нашимъ является міръ, который, по выраженію Іоанна Богослова, *весь во злѣ лежитъ*. Причемъ напередъ надо оговориться, что подъ міромъ здѣсь разумѣется не внѣшній міръ, вселенная, которая, какъ твореніе Божіе, прекрасна, но мірское или плотское состояніе, совокупность склонностей и привычекъ, порождаемыхъ мірскимъ образомъ мыслей и направленій. Такой міръ всегда враждебенъ христіанству и между ними не можетъ быть примиренія, ибо *кое общеніе свѣта ко тьмѣ?*

Христіанство зоветъ людей на небо, а міръ приковываетъ ихъ къ землѣ; христіанство заповѣдуетъ вѣрующимъ отречься себя, своихъ дурныхъ привычекъ, а міръ располагаетъ къ суетной и плотской жизни; христіанство учитъ, что *многими скорбями подобаетъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22), что *царствіе Божіе нудится* (Лк. 16,—16), съ усиліемъ берется, что оно *нѣсть брашно и питіе* (Римл. 14, 17), а міръ видитъ и въ загробной жизни, если признаетъ ее, продолженіе тѣхъже земныхъ удовольствій. Братіе христіане! Въ наши дни особенно усиливается это мірское, плотское направленіе жизни. Появились люди, поставившіе для себя цѣлью опростить христіанское ученіе, которое, по ихъ словамъ, представляетъ требованія несовмѣстимыя и невыполнимыя для людей. Подъ видомъ освобожденія людей отъ всякихъ яко-бы лишнихъ стѣсненій и ненужныхъ ограниченій они проповѣдуютъ свободу брачныхъ отношеній, вооружаются противъ продолжительныхъ богослуженій, постовъ и другихъ установленій нашей вѣры. Религія христіанская, говорятъ они, есть религія радости и въ ней посему не должно быть мѣста всему тому, что вызываетъ въ душѣ нашей скорбь, что ограничиваетъ наши плотскія потребности, что приноситъ лишенія и требуетъ терпѣнія. Радость и веселіе—вотъ жизненная сфера для людей. Но такъ, бр., свѣтло ликовалъ на всякъ день и евангельскій богачъ, и въ аду, въ мукахъ долженъ былъ

потомъ оплакивать заблужденія своей земной жизни. То вѣрно, что религія христіанская есть религія радости, но радости о Духѣ Святомъ, радости, проистекающей изъ сознанія своего благодатнаго состоянія во Христѣ, радости, порождаемой святой жизнію, а не той радости и веселія, которыя порождаются мірскимъ шумомъ, земными удовольствіями.

Не будемъ же, бр., прельщаться таковыми измышленіями современныхъ учителей, проповѣдующихъ въ сущности новое язычество подъ знаменемъ Христа, будемъ смѣло и открыто защищать противъ нихъ заповѣданное намъ Спасителемъ ученіе и, если придется за то подвергнуться глумленіямъ и насмѣшкамъ, на что не скупятся глашатаи ложной свободы, перенесемъ ихъ, какъ свидѣтельство нашей принадлежности Христу, въ исполненіе заповѣди Его о необходимости исповѣдыванія Его имени предъ людьми. Аминь.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Митрофанъ*.

МОГИЛЕВСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ

времени архіепископа Анастасія Братановскаго (1797—1805г.г)*).

I. АДМИНИСТРАЦІЯ.

Могилевская семинарія, какъ школа при каѳедрѣ епископа, съ спеціальнымъ назначеніемъ (по Духовному Регламенту), обязанная всецѣло (учрежденіемъ и устройствомъ) архипастырской ревности мѣстнаго преосвящ. Георгія Конисскаго),—находилась въ полномъ его распоряженіи. Поэтому исторію семинаріи до преобразованія въ 1814 году можно разсматривать по архіерействамъ: личность владыки имѣла громадное значеніе.

Основатель Могилевской семинаріи, преосвященный *Георгій* жилъ и дѣйствовалъ при исключительныхъ условіяхъ. Переносясь мысленно въ то время, нельзя не удивляться энергіи и мудрости знаменитаго нашего архипастыря. Двадцать два года (1758—1779)

*) Продолженіе,—см. № 5, 1905 г.

на Могилевскую семинарію отпускалось всего по четыреста рублей въ годъ. Тѣмъ не менѣе въ семинаріи этого времени иногда преподавалась даже философія[1]). Исходатайствовавъ въ 1780 году прибавку на содержаніе семинаріи по 1600 р. въ годъ, святитель Георгій нашелъ возможнымъ не только преобразовать семинарію [2]), но завести еще малыя духовныя училища въ Гомелѣ, Быховѣ, Чечерскѣ[3]). Безъ экстренныхъ пособій отъ казны преосвященный Георгій воздвигъ величественный классическій корпусъ, гордость многихъ поколѣній духовенства Могилевской епархіи. Но надломленныя въ долголѣтней борьбѣ силы и старческія немощи помѣшали славному святителю „утвердить семинарію на надлежащемъ степенѣ ученія“.

Преосвященный *Анастасій* отдалъ Могилевской семинаріи свои молодыя силы, посвятилъ ея благоустройству свой просвѣщенный умъ и доброе сердце, пользуясь собственнымъ пятнадцатилѣтнимъ педагогическимъ опытомъ. Въ первое время онъ лично входилъ въ каждую, можно сказать, мелочь семинарской жизни: ничто не дѣлалось безъ его вѣдома.

Ближайшимъ начальникомъ семинаріи былъ *префектъ*.

Перваго марта 1798 года преосвященный Анастасій назначилъ новаго начальника семинаріи (игумена Іоасафа) съ званіемъ „*ректора*,“ сохранивъ должность префекта, и, кромѣ того, завелъ еще суперъинтендента. [4]) Ректоръ, префектъ и суперъинтендентъ составляли *семинарское правленіе*, учрежденное владыкой того-же 1 марта 1798 г. [5]). Эта реформа имѣла важное значеніе: семинарія полу-

[1]) Пл. Горючко: „Секретари Могилев. Дух. Консисторіи 1769—1812 г.г.“, стр 1 („Мог. Еп. Вѣд.“ 1902 г. №№ 15—16).

[2]) Пл. Горючко: „Матеріалы для исторіи М. Д. С. 1780—1800 г.г., стр. 2, прим. 4

[3]) Пл. Горючко: „Матеріалы для исторіи Гомельскаго Дух. Училища 1781—1809 г.г.“, ст. 1 (Мог. Еп. В. 1903 г. № 13); „Матеріалы для исторіи церквей Могил. епархіи“, стр. 14 („Мог. Еп. Вѣд.“ 1902 г. №№ 12—14)

[4]) Пл. Горючко: „Матеріалы для внѣшней исторіи М. Д. С. 1752—1813 г. г.“. стр. 13 прим. 2.

[5]) Архивъ Могилев. Дух. Семинаріи, 1798 г. № 5. Книга входящимъ дѣламъ 1798 г.:

чила видъ заведенія съ внушительной администраціей. При сношеніяхъ съ другими епархіальными учрежденіями, семинарское правленіе позволяло себѣ даже дѣлать имъ предписанія—что, впрочемъ, вызывало иногда протестъ. Такъ, въ 1800 году изъ Мстиславскаго Духовнаго Заказа въ Правленіе Бѣлорусской Семинаріи сдѣлано было слѣдующее „сообщеніе.“ „Въ сходство послѣдовавшаго изъ онаго Правленія отъ 22-го мая въ Заказъ сей сообщенія о томъ, дабы дано знать оному Правленію: почему Кледневицкаго священника Зубаковича сынъ Иванъ, обучающійся въ семинаріи и изъ оной на малое время въ домъ отпущенный, и понынѣ не доставленъ во оную? отвѣтнымъ Заказъ сей сообщеніемъ-же прошлаго іюня 8-го дня, *по тогдашнимъ недосужнымъ обстоятельствамъ*, предлагалъ оному Правленію самовѣрнѣйшее, скорѣйшее и удобнѣйшее средство къ забранію о томъ справки, то есть бытность его священника въ ту пору въ Консисторіи. Но оное Правленіе не только не употребило таковаго случая въ свою пользу, но еще подъ *именемъ вторичнаго сообщенія*, отъ 15-го дня прошлаго іюня въ Заказъ сей послѣдовавшаго, предписало оному *повелительнымъ перомъ*: въ непродолжительномъ времени выполнить прежнее требованіе онаго Правленія; выговоривъ притомъ, „что де заказъ сей, яко не вышшій мѣстомъ онаго Правленія, невластенъ заставлять оное учинить здѣсь таковую справку.“ А какъ средство то съ тѣмъ намѣреніемъ предложено было оному Правленію, что означенный священникъ Зубаковичъ поелику продолжаетъ (проживаетъ?) въ отдаленномъ отъ Мстиславля мѣстѣ и не по тракту, то призвать его въ Заказъ въ скорости невозможно. При всемъ-же томъ, поелику наступалъ *вакаціальной* срокъ, въ который, по *отпущеніи семинаристовъ въ домы ихъ*, слѣдовательно, *и теченіе дѣлъ воономъ Правленіи* на нѣкоторое время, какъ думать надобно, *пріостановиться* имѣетъ; убо Заказъ сей, предупреждая оный срокъ, а особ-

№ 2, Марта 1. Опредѣленіе Его Высокопреосвященства объ учрежденіи семинарскаго правленія и о прочемъ“. Самаго „опредѣленія“ мнѣ не удалось розыскать.

ливо, что онъ священникъ Зубаковичъ въ самое то время высланъ былъ въ Духовную Консисторію, гдѣ и пробылъ не мало, — сообщилъ оному Правленію: призвавъ его священника въ Присутствіе, вопросить о вышеизображенной причинѣ. Но оное Правленіе, къ вящшему усугубленію, своего и Заказа сего, многодѣлія, того не учинило. Того ради въ Заказѣ семъ опредѣлено: сыскавъ означеннаго священника Зубаковича въ Присудствіе онаго, взять съ его отвѣтъ: почему сынъ его доселѣ остается въ дому? и оный, при сообщеніи, въ означенное семинарійское правленіе доставить. Касательножъ *первенства* въ разсужденіи мѣстъ, *дать знать оному правленію* сообщеніемъ-же, что *заказъ сей, яко заказъ*, какъ выпшимъ быть онаго правленія никогда не помышлялъ и не помышляетъ, такъ и *подчиненнымъ себя оному не признаетъ*. Іюля „5" дня 1800-го года. Игуменъ Геронтій. Присутствующій священникъ депутатъ Іоакимъ Чичка." [1]), Приведенное „сообщеніе" написано, пожалуй, корректно: семинарское правленіе не имѣло права предписывать заказу, да еще „повелительнымъ перомъ." Полученный отпоръ, однако, не побудилъ семинарскаго правленія деликатнѣе переписываться съ другими „мѣстами," почему съ ихъ стороны послѣдовалъ новый протестъ. Отъ 26-го ноября 1801 года, за подписью протоіерея Михаила Романовскаго, [2]) „изъ Чаусовскаго духовнаго правленія въ Бѣлорусское семинарское правленіе" вступила слѣдующая бумага: „На полученную изъ онаго правленія *бумагу*, относительно высылки въ семинарію ученика Ивана Піотуховича, въ семъ правленіи опредѣлено: *отписать*, что сіе правленіе, порядокъ свой сохраняя, о высылкѣ онаго Піотуховича учинило, кому слѣдовало, предписаніе, по которому, какъ видно изъ прописанной *бумаги*, тотъ Піотуховичъ въ *мѣсто*, куда былъ требованъ,

---

[1]) Архивъ Могилев. Дух. Семинаріи, 1800 г. Пл. Горючко: „Изъ исторіи органовъ управленія Могил. епархіи," ст. 29 („Мог. Еп. Вѣд." 1903 г. №№ 3, 5—7). М. А. Лобова: „Исторія" стр 208 („М. Е. В." 1897 г.).

[2]) Пл. Горючко: „Матеріалы для исторіи Архіер. Дома и Монастырей Могилев. епархіи", стр. 22 („М. Е. В." 1902 г. №№ 21—24).

представленъ; а на прочее, въ той бумагѣ написанное, долгомъ будетъ имѣть отвѣтствовать, когда *начальственное мѣсто* объ ономъ предпишетъ“ [1]).

Этотъ рѣдкій отвѣтъ побудилъ правленіе семинаріи войти къ преосвященному Анастасію съ слѣдующимъ докладомъ отъ 5-го декабря 1801 года: „Изъ полученныхъ въ семъ Правленіи сообщеній: перваго изъ Мстиславскаго духовнаго заказа прошлаго 1800 года іюля 12 числа, втораго изъ Чаусовскаго духовнаго правленія сего декабря 2 числа, въ подлинникахъ при семъ приложенныхъ, довольно видно помянутыхъ Правленія и Заказа явное презрѣніе къ семинарскому Правленію, — учрежденному на основаніи послѣдовавшаго, по Высочайшему имянному повелѣнію, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ Вашему Высокопреосвященству, отъ 31 октября 1798 года, указа [2]), — и неисполненіе семинарскихъ интересовъ (кои нельзя иначе почитать, какъ токмо казенными) по посланнымъ въ оные изъ сего Правленія сообщеніямъ, которыя даже и имени сего отъ нихъ удостоиваются, не внемля они и тому, что присудствующіе въ Семинарскомъ Правленіи могутъ быть и сутъ присудствующими и въ духовной консисторіи [3]). А, какъ изъ сего не что иное слѣдуетъ, точію разрушеніе благоустроеннаго порядка, въ Высочайшемъ о Губерніяхъ учрежденіи во второй части законоположеннаго, и неисполненіе Архипастырскихъ Вашего Высокопреосвященства резолюцій, по коимъ семинарское правленіе дѣйствуетъ; для того Вашему Высокопреосвященству о вышеизображенныхъ противозаконныхъ поступкахъ сіе правленіе всепочтеннѣйше подъ Архипастырское благоразсмотрѣніе и резолюцію докладываетъ.“

---

1) Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1801 г. № 5.

2) Полное Собраніе Законовъ, т. XXV, № 18. 726. Правленіе учреждено епископомъ Анастасіемъ 1 марта 1798 г., т. е. за восемь мѣсяцевъ до указа 31 окт. Ссылка на указъ Св. Синода сдѣлана для приданія Правленію большаго вѣса.

3) Правленіе сносилось „сообщеніями“ лишь изъ любезности, надѣясь, что подчиненныя консисторіи лица и учрежденія примутъ ихъ какъ начальственныя предписанія.

Преосвященный опредѣлилъ: „Поелику таковая невнимательность произошла либо отъ презорчивыя глупости, либо отъ незнанія пользъ просвѣщенія и о томъ указовъ, либо отъ щекотливой нетерпимости подчиненія: то и предоставить Консисторіи вразумить таковыхъ, съ предположеніемъ, что если Консисторія не желаетъ быть въ письменныхъ занятіяхъ облегченною, предоставивъ семинарскому Правленію самому по законнымъ надобностямъ дѣлать, кому слѣдуетъ, сообщенія; по Семинарскому Правленію чинить таковыя чрезъ репорты въ Консисторію, а сія пусть дѣйствуетъ указами."

Циркулярнымъ указомъ отъ 21 января 1802 года Бѣлорусско—Могилевская духовная консисторія предписала, чтобы „всѣ правленія и заказы по сообщеніямъ семинарскаго правленія дѣлали законныя удовлетворенія и отношенія" [1]).

Платонъ Горючко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Какое назначеніе можно дать зданіямъ Оршанскаго духовнаго училища.

Назначенному на 3 мая епархіальному съѣзду духовенства предстоитъ между прочимъ рѣшеніе вопроса о назначеніи зданій упраздняемаго Оршанскаго духовнаго училища. Бывшій съѣздъ о.о. благочинныхъ по этому вопросу уже выразилъ желаніе на мѣсто Оршанскаго училища имѣть женскую церковно-учительскую школу. Пока дѣло еще не рѣшено окончательно, мы желали-бы по тому-же поводу съ своей стороны высказать нѣсколько соображеній.

Никто, конечно, въ принципѣ не станетъ отрицать пользы открытія, вмѣсто Оршанскаго духовнаго училища, новаго какого-либо учебнаго заведенія, но тѣмъ не менѣе нельзя не высказать сомнѣ-

---

[1]) Архивъ Могил. Дух. Сем., 1801 г. Архивъ М. Д. Консисторіи, 1801 г. предм. 9-го д. № 68.

нія въ томъ, что желаніе съѣзда о.о. благочинныхъ едва-ли можетъ быть осуществимо и главнымъ образомъ потому, что училищное зданіе, по своимъ архитектурнымъ особенностямъ, совершенно не приспособлено къ устройству учебнаго заведенія. Если училищное зданіе уже признано неудобнымъ для духовной дѣтской школы, то оно должно быть признано не пригоднымъ и для всякой другой школы.

Затѣмъ, безплатную уступку училищныхъ зданій, представляющихъ собою значительную стоимость, едва ли можно одобрить въ виду того, что предстоящія строительныя работы потребуютъ со стороны церквей и духовенства значительной затраты денежныхъ средствъ въ то время, когда платежеспособность церквей уже доведена до высшей степени напряженія. Скудость денежныхъ средствъ говоритъ за то, чтобы зданія Оршанскаго училища были утилизированы съ наибольшей выгодой для духовенства.

Рѣшеніе же вопроса о томъ, какъ лучше использовать зданія Оршанскаго духовнаго училища, не представляетъ никакихъ затрудненій. Духовенству не безызвѣстно, что существующее въ Петербургѣ Братство во имя Царицы Небесной весьма озабочено въ настоящее время подысканіемъ мѣстъ для открытія филіальныхъ отдѣленій въ разныхъ городахъ Россіи. Зданія же духовнаго училища представляютъ собою несравненно больше удобствъ для открытія въ нихъ пріюта Братства, чѣмъ церковно-учительской школы. Уступка училищныхъ зданій въ пользу Братства имѣла бы весьма важное значеніе для духовенства въ смыслѣ увеличенія его строительныхъ средствъ; но несравненно большее значеніе это имѣло бы для тѣхъ несчастныхъ дѣтей страдальцевъ, которыя не имѣютъ ни удобнаго пріюта, ни теплаго участливаго къ себѣ отношенія. Преимущество же и высоту акта благотворенія къ несчастнымъ дѣтямъ народъ выразилъ въ своей мудрой пословицѣ: «не строй церкви—пристрой сироту».

I. *Билецкій.*

ИЗЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКИ.

На основаніи законоучительской практики мы пришли къ тому убѣжденію, что при изученіи начальныхъ молитвъ въ народной школѣ для повторенія и лучшаго усвоенія пройденнаго нельзя ограничиваться спрашиваніемъ учениковъ въ такомъ родѣ: „а скажика молитву Духу Святому!... ну, а Пресвятой Троицѣ!.. другая молитва Пресвятой Троицѣ!.. а какія ты знаешь молитвы Богородицѣ"! и т. д. Стремленіе выучить учениковъ такимъ способомъ имѣетъ оправданіе лишь въ желаніи быть исправнымъ съ формальной стороны, въ воспитательномъ же отношеніи, а это несравненно дороже, оно не имѣетъ за собою оправданія.

Все это ученики могутъ прекрасно усвоить и въ тоже время не будутъ умѣть правильно и благоговѣйно *молиться.* Совершая утреннія и вечернія молитвы у себя на дому, они, какъ показываетъ практика, попрежнему будутъ молиться по-своему, какъ учили ихъ дома неграмотныя матери, при этомъ маленькіе богомольцы будутъ и почесываться и позѣвывать.-

Что бы избѣжать такого, крайне не желательнаго, явленія, цѣлесообразнѣе было бы, по нашему мнѣнію, поступать на урокахъ Закона Божія такъ: какъ только разобрана малитва, понята и усвоена учениками, сейчасъ же нужно присоединить ее къ ряду уже прежде выученныхъ молитвъ, такъ сказать, поставить ее въ извѣстную систему. Съ этой цѣлію каждаго ученика для отвѣтовъ нужно время отъ времени вызывать на средину класса, ставить его предъ св. иконою (на урокѣ Закона Божія предъ иконою должна горѣть лампадка) и говорить ему: молись, какъ нужно молиться утромъ и вечеромъ. Когда ученикъ, благоговѣйно стоя предъ иконою, правильно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и дѣлая вовремя нужные поклоны, прочтетъ въ должномъ порядкѣ всѣ, прежде выученныя, молитвы, тогда нужно сказать ему присоединить къ нимъ и только что выученную молитву. Уже послѣ этого съ ученикомъ можно повести бесѣду о томъ, Кому онъ молится, о чемъ

и что означаютъ такія то слова и выраженія молитвы и пр. При такомъ веденіи дѣла легко можно тутъ же на урокѣ вызвать высокую молитвенную настроенность не только у отвѣчающаго, но и у всѣхъ остальныхъ учениковъ. Когда Спаситель училъ Своихъ учениковъ молиться, то Онъ не сказалъ имъ: учитесь молиться такъ..., а предложилъ имъ молиться, сказавъ: молитесь такъ..., и вотъ Самъ Іусусъ Христосъ, а съ Нимъ, можно думать, и ученики Его, съ обращенными къ небу взорами, произнесли Господню молитву: „Отче нашъ"... Легко себѣ представить, какой это былъ высокій моментъ. Законоучитель, предлагая ученикамъ при себѣ въ классѣ молиться, можетъ быть болѣе или менѣе спокоенъ за то, что его ученики и дома будутъ молиться правильно, потому что они въ классѣ не учили молитвы, какъ извѣстный школьный предметъ, а учились живому, святому дѣлу;—учились *молиться*, иначе-въ классѣ *молились*. При этомъ слѣдуетъ объяснить ученикамъ, что бы они даже утромъ и вечеромъ читали только тѣ молитвы, какія они выучили въ классѣ, будь то хоть одна, хоть двѣ молитвы, и что бы отнюдь не читали молитвъ, выученныхъ дома неправильно.

Само собою разумѣется и всякаго вѣроятія достойно, что о. законоучители знаютъ много другихъ способовъ, какъ избѣжать двойственности въ представленіи младшихъ учениковъ о молитвѣ, какъ школьномъ учебномъ предметѣ, и о молитвѣ, какъ извѣстнаго рода религіозной обязанности, исполняемой ими дома утромъ и вечеромъ. Мы хотѣли только указать на недостаточность стараго чисто школьнаго способа и подѣлиться съ читателями тѣмъ, какъ мы восполняемъ этотъ недостатокъ. При этомъ мы надѣемся, что и другіе о. законоучители выскажутся по многимъ, гораздо болѣе интереснымъ, вопросамъ законоучительской практики.

Священникъ Ксенофонтъ *Осиповъ*.



Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

11 апрѣля, въ Великій понедѣльникъ Страстной седмицы, Его Преосвященствомъ совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ самъ Владыка. По окончаніи св. Четыредесятницы, такъ приблизительно говорилъ проповѣдникъ, наступила Страстная седмица, названная такъ потому, что на ней вспоминаются вольныя страданія Спасителя. Церковная пѣснь, сказавъ о томъ, что Спаситель идетъ на страданія въ Іерусалимъ, приглашаетъ насъ *очищенными смыслы шествовать* за Христомъ. Какъ же мы можемъ шествовать за Нимъ? Шествовать за Христомъ—это прежде всего присутствовать на богослуженіяхъ Страстной седмицы. Въ богослужебныхъ чтеніи, пѣніи и дѣйствіяхъ вспоминается и раскрывается картина страданій Спасителя, при чемъ самый храмъ представляетъ изъ себя то Сіонскую горницу, то Геѳсиманскій садъ, то Голгофу. Шествовать за Христомъ—это слушать и читать евангельскія повѣствованія о страданіяхъ Христа. Тогда мы не только мыслію, но и сердцемъ всюду сопутствуемъ Христу въ Его хожденіяхъ въ Геѳсиманскій садъ, во дворъ первосвященника, въ преторію Пилата, ко двору Ирода и т. д. Недостаточно слушать положенное по уставу чтеніе евангелія въ церкви: не всегда можно сохранить должное вниманіе и благоговѣйную сосредоточенность при чужомъ чтеніи. Вотъ почему необходимо и дома читать евангеліе: тогда мы можемъ на нѣкоторыхъ мѣстахъ останавливаться долѣе, къ нѣкоторымъ страницамъ возвращаться по нѣскольку разъ съ тѣмъ, чтобы глубже и полнѣе прочувствовать ихъ и оросить слезами умиленія. Шествовать за Христомъ—это размышлять о страданіяхъ Его. Размышленіе приближаетъ насъ къ размышляемому предмету, такъ что онъ дѣлается роднѣе намъ, мы какъ-бы воспринимаемъ его въ себя. При благоговѣйномъ размышленіи о страданіяхъ Спасителя намъ нужно уяснить себѣ какъ то, что Христосъ подъялъ на Себя крестныя страданія и смерть для искупленія грѣховъ всего рода человѣческаго, такъ и то, что Его искупительная жертва усвояется нами чрезъ исполненіе Его заповѣдей. Исполняемъ-ли мы ихъ, или нѣтъ,—совѣсть должна каждому изъ насъ подсказать это. При свѣтѣ совѣсти мы должны разсмотрѣть всю свою жизнь и дѣятельность. Отсюда благоговѣйное размышленіе должно привести насъ къ самоиспытанію. Шествовать за Христомъ это—подъять на себя подвигъ поста и сподобиться принятія таинствъ покаянія и причащенія. Пощеніе, какъ добровольно взятое на себя во имя Христа нѣкоторое тѣлесное страданіе, и покаяніе, какъ состоящее въ мукахъ раскаянія и сопровождаемое горькими сле-

зами, сближаютъ насъ съ Страждущимъ Богочеловѣкомъ; въ причащеніи же, пріемля въ свое тѣло плоть и кровь Христовы и дѣлаясь чрезъ то едины со Христомъ, мы дѣлаемся причастными Его крестнымъ страданіямъ. Шествуя такимъ образомъ за Христомъ, мы избѣжимъ тяжкой участи вспоминаемой въ сей день проклятой смоковницы. Она подверглась проклятію за то, что, имѣя листья, не давала плодовъ. Такъ и мы, чтобы не быть отвергнутыми Христомъ, должны быть христіанами не по внѣшности только, не на однихъ словахъ, а самымъ дѣломъ и существомъ своимъ.

12 апрѣля, въ Великій вторникъ, Его Преосвященствомъ совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ самъ Владыка. Онъ предложилъ вниманію богомольцевъ бесѣду, содержаніемъ которой было толкованіе тропаря: „*Се женихъ грядетъ въ полунощи*"... Прежде чѣмъ перейти къ самому толкованію, проповѣдникъ указалъ на сходство по содержанію этого тропаря съ евангельскою притчею о десяти дѣвахъ, воспоминаемою въ этотъ день, почему въ главной части своей бесѣды и дополнялъ данныя тропаря данными притчи. Подъ грядущимъ *въ полунощи* женихомъ разумѣется Христосъ Спаситель, съ Коимъ мы въ настоящей жизни можемъ находиться въ единеніи любви, а въ будущей —въ еще болѣе тѣсномъ единеніи блаженства. Божественный Женихъ грядетъ на вечерю, т. е. на пиръ, подъ которымъ разумѣются райскія обители Царя Небеснаго съ неизреченнымъ блаженствомъ для праведниковъ. Вечеря откроется *въ полночь*. Подъ *полунощью* разумѣется ближайшимъ образомъ смерть каждаго изъ насъ, послѣ коей, по апостольскому слову, произойдетъ частный судъ, а въ болѣе отдаленномъ смыслѣ—всеобщее воскресеніе съ Страшнымъ судомъ непосредственно послѣ него. Однихъ Божественный Женихъ найдетъ тогда бдящими, подобно мудрымъ дѣвамъ, съ горящими, полными елея свѣтильниками, а другихъ—унывающими, подобно юродивымъ дѣвамъ съ свѣтильниками, незажженными по причинѣ отсутствія елея. Подъ *бдящимъ рабомъ и мудрыми дѣвами* разумѣются тѣ, которые, стоя на стражѣ своего спасенія, ожидаютъ смертнаго часа своего и готовятся неосужденно предстать предъ страшнымъ судищемъ Христовымъ; *подъ унывающимъ же рабомъ и юродивыми дѣвами* разумѣются люди безпечные въ отношенію къ своему оправданію, проводящіе время въ грѣховномъ снѣ—чревоугодія, плотоугодія, любостяжанія и гордости житейской. Безпечно проводя время, въ смертный часъ и они почувствуютъ приближеніе Жениха и въ смятеніи станутъ просить помощи у мудрыхъ дѣвъ, Святыхъ Божіихъ людей, но поздно и тщетно: ни елея отъ нихъ не получатъ, ибо каждый самъ спасаетъ себя, ни совѣта ихъ— сходить на рынокъ за покупкой елея—не исполнятъ, ибо послѣ смерти

нѣтъ добродѣланія. Подъ свѣтильниками разумѣются души наши, согласно съ словами Спасителя—*свѣтильникъ тѣла есть око* (т. е. сердце, душа). Теперь не видно, что творится въ душѣ человѣка; тогда же, на Страшномъ судѣ, все обнажится: душа всякаго будетъ открыта для всѣхъ и каждаго. Подъ *елеемъ*, согласно съ церковными пѣснопѣніями, нужно разумѣть добрыя дѣла, а именно: покаяніе, вѣру, особенно же дѣла милосердія. Какъ благодаря елею, свѣтильники горятъ и блестятъ, такъ и указанными добродѣтелями души человѣческія сіяютъ среди мрака грѣховнаго. Дабы не быть отвергнутыми Господомъ, какъ были Имъ отвергнуты неразумныя дѣвы, мы должны непрестанно памятовать о суетности всего земного, объ опасности грѣховнаго сна, о своемъ смертномъ часѣ и о предстоящемъ всѣмъ намъ Страшномъ судѣ. Это памятованіе заставитъ насъ держать возженными свои свѣтильники и уподобитъ насъ тому благому рабу, которому господинъ его сказалъ: «*Рабе благій и вѣрный! вниди въ радость Господа твоего*».

13 апрѣля, въ Великую среду, Его Преосвященствомъ совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ самъ Владыка, посвятившій свое поученіе толкованію умилительнаго пѣснопѣнія: «*Чертогъ Твой вижду, Спасе мой*»... Прежде чѣмъ приступить къ объясненію понятій и выраженій этого пѣснопѣнія, Владыка разсказалъ притчу о званныхъ на вечерю,—притчу, лежащую, какъ извѣстно, въ основѣ этого пѣснопѣнія. Подъ вечерей разумѣется царствіе небесное, залогомъ котораго служитъ совершаемая въ храмахъ вечеря любви (т. е. евхаристія). Свѣтлы и украшены чертоги, въ коихъ совершается вечеря любви, но еще болѣе украшены чертоги въ райскихъ обителяхъ: красоту ихъ изобразить безсильно человѣческое слово. Если для входа на обыкновенный, земной пиръ нужно имѣть соотвѣтствующую одежду, то и для того, чтобы *внити въ чертогъ* Спасовъ, необходимо имѣть брачное одѣяніе. Для того св. Церковь и побуждаетъ насъ взирать и представлять Спасовъ чертогъ, чтобы мы, обративъ вниманіе на себя, посмотрѣли, есть-ли на насъ брачная одежда? Вѣдь безъ нея нельзя остаться въ чертогѣ. Была дана намъ такая одежда еще въ раю: то—одежда чистоты и непорочности нашихъ прародителей до грѣхопаденія, но змѣй—завистникъ совлекъ ее съ нашихъ прародителей, и они сознали, что наги, стали стыдиться и были изгнаны съ вечери райской. Была дана каждому изъ насъ брачная одежда въ таинствахъ крещенія и миропомазанія, но въ послѣдующей жизни мы осквернили, загрязнили ее своими нечистыми помыслами, грѣховными чувствами и скверными дѣлами, загрязнили настолько, что трудно узнать въ ней прежнее роскошное брачное одѣяніе. И мы лежимъ наги, и стыдимся, и не можемъ внити въ чертогъ. Дается

каждому изъ насъ возможность очистить эту одежду въ таинствѣ покаянія, омыть ее слезами, окропить и украсить пречистою кровію Христовою. Св. Церковь немолчно призываетъ насъ къ этому; особенно же неотступно зоветъ она теперь, во дни Страстной седмицы. Потщимся же снова очистить и украсить свои брачныя одежды съ тѣмъ, чтобы внити въ чертогъ Спасовъ и остаться въ немъ.

14 апрѣля, въ Великій четвергъ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ каѳедральномъ соборѣ Поученіе произнесъ ректоръ семинаріи, архим. Митрофанъ. Положивъ въ основаніе поученія текстъ: «*Сіе творите въ Мое воспоминаніе*», проповѣдникъ раскрылъ истрію праздника Пасхи. Этотъ праздникъ, учрежденный у іудеевъ въ благодарное воспоминаніе объ избавленіи ихъ первенцевъ отъ руки ангела-губителя и всѣхъ іудеевъ отъ рабства египтянамъ, въ концѣ земной жизни Богочеловѣка пріобрѣлъ необычайно—великое, ни съ чѣмъ несравнимое значеніе: съ нимъ приближалось время исполненія всѣхъ чаяній, всѣхъ пророчествъ и удовлетворенія всеобщей, напряженно-мучительной потребности въ спасеніи; приближалось время искупительной смерти Богочеловѣка за грѣхи всего міра. Предваряя Свою кровавую жертву, на Голгофѣ принесенную, Спаситель міра въ горницѣ Сіонской, въ присутствіи однихъ учениковъ Своихъ, устанавливаетъ величайшее таинство—безкровной жертвы, таинство евхаристіи, преподавъ ученикамъ подъ видомъ хлѣба и вина Свои тѣло и кровь. Ученики Его, слѣдуя Его заповѣди, и по вознесеніи Христа на небо продолжали совершать неопустительно сіе таинство. Участіе въ немъ, соединенное съ твердою вѣрою въ то, что въ евхаристіи преподается дѣйствительное тѣло и кровь Господа, есть необходимое условіе нашего спасенія, по словамъ Самого Іисуса Христа. Причастіе, помимо вѣры, требуетъ отъ всѣхъ пріемлющихъ особенной настроенности. Опредѣляется она самымъ существомъ дѣла. Богъ Отецъ явилъ міру величайшее чудо Своей любви,—пославъ на смерть Сына Своего единороднаго; Сынъ же Божій, исполнивъ волю Отца, являетъ и доселѣ величайшее дѣло Своей любви къ людямъ, — даровавъ имъ возможность пріобщаться плоти и крови Его въ таинствѣ евхаристіи. Отсюда понятно, что мы должны приступать къ сему таинству съ чувствомъ живѣйшей бладарности, благоговѣйной любви, готовности прославлять Спасителя и мыслію, и словомъ, и дѣломъ всегда и всюду.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ умилительный обрядъ омовенія ногъ, начавшійся съ торжественнаго пѣнія священнослужащими покаяннаго (50) псалма и закончившійся положенною по чинопослѣдованію молитвой.

Въ тотъ же день, вечеромъ, въ Спасо-Преображенской церкви Его

Преосвященствомъ совершено послѣдованіе Страстямъ Христовымъ съ чтеніемъ 12 евангелій.

15 апрѣля, въ Великій пятокъ, Его Преосвященствомъ была совершена въ Казанской церкви, находящейся при соборѣ, вечерня предъ выносомъ плащаницы. Съ пѣніемъ «Благообразный Іосифъ» при участіи церконаго парада отъ Кадниковскаго полка плащаница была перенесена въ самый каѳедральный соборъ. Церковное торжество собрало цѣлыя тысячи богомольцевъ. Послѣ пѣнія «Пріидите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго», предъ цѣлованіемъ плащаницы, прот. І. Мигай обратился къ присутствовавшимъ съ поученіемъ—на текстъ „*Прискорбна есть душа Моя до смерти*". Проповѣдникъ выяснялъ, отчего Христосъ испытывалъ смертельную тоску. Спаситэль переносилъ тягчайшія тѣлесныя муки, какія только могла придумать злоба человѣческая; вмѣстѣ съ ними, Онъ, будучи преданъ позорнѣйшей казни, подвергался насмѣшкамъ, оскорбленіямъ, какія только могла придумать мстительность книжниковъ и жестокость толпы; но не отъ этого проистекала Его смертельная тоска. Она происходила оттого, что Богочеловѣкъ подъялъ на свои рамена всю тяжесть грѣховъ всего человѣческаго рода со всѣми ихъ послѣдствіями, не исключая и оставленія Божественнаго Страдальца Богомъ Отцомъ, отчего Онъ и воскликнулъ на крестѣ: «*Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя еси оставилъ?*». Сила смертельной тоски еще увеличивалась отъ предвѣдѣнія того, что хотя всѣ искуплены кровію Христовою, но не всѣ спасутся: духи злобы будутъ продолжать свое губительно-преступное дѣло—соблазна и плѣненія душъ человѣческихъ. Въ заключеніи проповѣдникъ убѣждалъ слушателей усвоить всю полноту искупительныхъ страданій Спасителя такъ, чтобы царство Божіе воцарилось на землѣ.

Въ тотъ-же день, въ 8 часовъ вечера, Его Преосвященствомъ въ каѳедральномъ соборѣ совершена была утреня съ погребеніемъ Спасителя.

16 апрѣля, въ Великую субботу, Его Преосвященствомъ совершена была литургія въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ самъ Владыка. Прочитавъ церковную пѣснь: «*Днесь адъ стеня вопіетъ*»... и переведя ее на русскій языкъ, Преосвященный выяснилъ ту причину, отъ которой въ адѣ раздавались вопли и стоны отчаянія. Властитель ада, возведши Христа на крестъ и позорную смерть, надѣялся также овладѣть и Имъ, какъ онъ уже владѣлъ всѣми умершими до Христа. Но онъ ошибся въ своихъ разсчетахъ. Спаситель не только не сдѣлался добычею ада, но, проповѣдавъ тамъ евангеліе спасенія, извелъ изъ темницы ада души всѣхъ томившихся тамъ узниковъ, пріявшихъ Его проповѣдь. Тогда и возстеналъ адъ, увидѣвъ свое пораженіе вмѣсто подготовлявшейся побѣды. Опустошена темница адова, разрушены ея мѣдныя ворота, низложенъ и посрамленъ

самъ властитель ея. Христосъ воскресаетъ изъ мертвыхъ, возносится на небо и садится одесную Бога-Отца, принявъ и по человѣчеству равную съ Богомъ Отцемъ силу и всемогущество. Вознесшись на небо, Онъ даровалъ намъ всѣ средства для успѣшной, побѣдоносной борьбы съ посрамленнымъ діаволомъ. Спаситель оставилъ намъ Свое ученіе и заповѣди, исполняя которыя, мы освобождаемся отъ рабства діаволу. Въ Своей жизни Онъ далъ намъ величайшій образецъ, сколько недосягаемый, столько же влекущій къ подражанію. Для борьбы съ діаволомъ, Онъ основалъ св. Церковь, поставивъ въ ней апостоловъ, епископовъ и пресвитеровъ. По Его молитвѣ, Богъ-Отецъ послалъ Утѣшителя—Духа Св., Который очищаетъ, освящаетъ и обожаетъ насъ въ таинствахъ Своими благодатными дарами. Словомъ—всѣ средства даны намъ для побѣды надъ діаволомъ. Но хотя Христосъ и разрушилъ его темницу, однако изъ своихъ грѣховъ, какъ изъ своего родакамней, мы вновь создаемъ для себя духовныя темницы, въ которыхъ отстраняемся отъ спасительнаго дѣйствія всюду проникающихъ, всѣхъ и вся освящающихъ и просвѣщающихъ лучей Христова ученія и благодати св. Духа. Въ заключеніе Владыка убѣждалъ слушателей расторгнуть грѣховныя узы, выйти изъ темницы и отдаться спасительному водительству евангелія и благодати Божіей.

17 апрѣля, въ праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, Его Преосвященство заутреню и непосредственно послѣ нея обѣдню совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ. Евангеліе за литургіей Владыка читалъ на греческомъ языкѣ, а сослужившіе ему—на латинскомъ, славянскомъ, русскомъ и польскомъ языкахъ. Поученіе было предложено обычное: „Аще кто благочестивъ".

Въ тотъ-же день въ 2 часа пополудни, Его Преосвященство совершилъ вечерню въ Крестовой церкви. Въ концѣ вечерни Владыка обратился къ предстоявшимъ съ поученіемъ—на текстъ церковной пѣсни: *День всяческая исполнишася свѣта: небо же, и земля, и преисподняя.* Пасха-праздникъ всеобщей радости: на небѣ радуется Тріипостасный Богъ, ибо совершено величайшее изъ чудесъ любви Божіей къ людямъ—искупленіе ихъ Богомъ Сыномъ, разрушено средостѣніе между небомъ и землею, настала новая благодатная жизнь человѣчества въ союзѣ съ Божествомъ. Радость Тріипостаснаго Бога—неизреченна. Если Онъ радуется по случаю спасенія одного кающагося грѣшника, то теперь спасаемыхъ—цѣлые милліоны. Радуются на небѣ ангелы. Если они при рожденіи Спасителя радостно славословили Бога, то теперь радость ихъ должна быть особенно свѣтлой и сильной: облегчается достиженіе ихъ назначенія, какъ духовъ, посылаемыхъ за хотящими наслѣдовать спасеніе; умножается число небожителей—въ лицѣ искупленныхъ Христомъ правед-

никовъ. На землѣ радуемся мы люди, ибо именно для насъ страдалъ, умиралъ и воскресъ Спаситель-Христосъ. Мы избавлены отъ рабства грѣху, проклятія и смерти; возвращены въ домъ Отчій, гдѣ уготованы обители для нашего вѣчнаго блаженства. Радуются всѣ остальныя живыя твари, ибо и они освобождены отъ рабства тлѣнію *въ свободу славы чадъ Божіихъ*. Радуются стихіи, радуется земля, ибо радуется Богомъ поставленный царь ихъ-человѣкъ. Понятна радость неба и земли. Но чему радуется преисподняя? Кто можетъ тамъ радоваться? Возрадовались содержимые тамъ отъ вѣка узники, ибо Христосъ пришелъ извести ихъ на небо. Такъ радость по истинѣ обнимаетъ нынѣ небо, землю и преисподнюю! Радуйтеся въ сей день праведники, ибо вы просвѣтитесь, какъ солнце, въ царствѣ Отца небеснаго, отверстомъ воскресшимъ днесь Христомъ. Будемъ радоваться и мы, грѣшники кающіеся, ибо Христосъ пригвоздилъ ко кресту грѣхи наши и воскресилъ насъ съ Собою. Но есть и такіе, которые не радуются нынѣ воскресенію Христа. Не радуется діаволъ, ибо разрушена его держава. Не радуются евреи, магометане и идолопоклонники, ибо они не имѣютъ *части со Христомъ*. Не радуются и изъ христіанъ нераскаянные грѣшники, — христіане лишь по имени, ибо слово о крестѣ и воскресеніи для нихъ есть юродство, ибо нѣсть радоватися нечестивымъ, ибо болѣзненно-мучительно раздаются въ ушахъ ихъ слова пасхальной пѣсни: *яко исчезаетъ дымъ, да исчезнутъ, яко таетъ воскъ отъ лица огня, тако да погибнутъ грѣшницы отъ лица Божія*. Но если захотятъ, то и эти грѣшники могутъ возрадоваться радостію великою, потому что Спаситель приходилъ не праведниковъ спасать, а грѣшниковъ: въ настоящіе же дни,—дни всеобщей радости, прощенія грѣховъ сподобиться легче, чѣмъ въ другое время.

Въ понедѣльникъ Пасхальной седмицы Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Воскресенской церкви. Проповѣдывалъ Владыка по содержанію Пасхальнаго тропаря: «*Христосъ воскресе*»... Послѣ ужасныхъ страданій умеръ Христосъ и положенъ въ гробъ. Но могла ли смертъ томить въ своихъ узахъ Начальника жизни? Могъ литлѣнный каменный гробъ удержать въ себѣ Творца и Промыслителя вселенной? Воскресъ Христосъ: ни смерть, ни гробъ не удержали Его. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ подвергался Онъ узамъ смерти и гроба? Онъ умеръ, но лишь для того, чтобы Своею смертію попрать смерть, отъять у ней ядоносное жало, уничтожить ее, какъ общій и обязательный переходъ всѣхъ къ вѣчной погибели и мукамъ ада. Онъ сошелъ во гробъ, но лишь для того, чтобы сущимъ во гробахъ даровать жизнь—жизнь новую, вѣчную съ воскресшимъ прославленнымъ тѣломъ. Кто это сущіе во гробѣхъ? Кто прежде всего всѣ умершіе и сошедшіе во мракъ гроба до смер-

ти Христа Спасителя,—умершіе съ вѣрою въ Него, какъ грядущаго Мессію, умершіе и безъ вѣры, но принявшіе отъ Него въ темницѣ духовъ благовѣстіе евангелія. А затѣмъ это всѣ мы, какъ предназначенные за грѣхи праотцевъ и собственные наши къ смерти и гробовому мраку. Но для насъ, вѣрующихъ во Христа, несущихъ по мѣрѣ силъ своихъ иго спасительныхъ Его заповѣдей, кающихся во грѣхахъ и пріемлющихъ благодать обновленія и освященія въ св. таинствахъ, смерть теперь есть уже не гибель, но успеніе, сонъ, за которымъ послѣдуетъ воскресеніе въ вѣчную жизнь, есть лишь совлеченіе бреннаго тлѣннаго тѣла для преобразованія его во гробѣ въ тѣло духовное, съ которымъ мы нѣкогда и вступимъ въ эту всеблаженную и всерадостную вѣчную жизнь на небесахъ. Вотъ для чего умеръ Христосъ и вотъ почему мы такъ часто въ эти дни воскресенія Христова повторяемъ радостную пѣснь: «*Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ!*»

Во вторникъ той же седмицы Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Спасо-Преображенской семинарской церкви. Поученіе произнесъ преподаватель семинаріи, іеромонахъ Мелхиседекъ. Сопоставивъ слова Іисуса Христа, сказанныя предъ воскресеніемъ: *Я оставляю васъ и иду ко Отцу Моему*, съ словами Его же, сказанными послѣ воскресенія: *Се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка*, проповѣдникъ заявилъ, что послѣднія слова относятся ко всѣмъ вѣрующимъ во Христа—всѣхъ временъ и народовъ. Теперь намъ, православнымъ, когда объявлена свобода совѣсти, предстоитъ борьба съ инославными и иновѣрными ученіями. Въ этой борьбѣ, грозящей намъ если не подвигами мученичества, то во всякомъ случаѣ исповѣдничества, крѣпость и утѣшеніе всѣ вѣрные должны почерпать въ той вѣрѣ, что пребывающій въ истинной церкви Христосъ сдѣлаетъ ее неодолимой.

Въ среду той же седмицы Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ самъ Владыка. Взявъ исходнымъ пунктомъ церковную пѣснь: „Смерти празднуемъ умерщвленіе"..., проповѣдникъ выяснилъ въ своемъ поученіи, въ чемъ состояло умерщвленіе смерти, разрушеніе ада и въ чемъ будетъ состоять новая жизнь. Начало этой жизни полагается здѣсь еще на землѣ въ тѣхъ чувствахъ мира совѣсти, среди всякихъ внѣшняго треволненій, радости о Господѣ, среди скорбей и печалей міра, и блаженства чистоты сердца и оправданія предъ Богомъ заслугами Христа Спасителя. Кто въ той или иной мѣрѣ не причащается этой вѣчной жизни здѣсь еще на землѣ, тотъ не получитъ ея и за гробомъ. Яко исчезаетъ дымъ, исчезнутъ грѣшники изъ чертоговъ Отца небеснаго, истаютъ отъ лица присутствія Божія. Постараемся

же здѣсь на землѣ чистою христіанскою жизнію по заповѣдямъ Христовымъ положить въ себѣ иного вѣчнаго житія начала, и мы въ радости будемъ пѣть *виновнаго единаго благословеннаго отцевъ Бога и препрославленнаго.*

Въ пятницу той же седмицы, посвящаемую въ честь Божіей Матери, „Живоноснаго источника", Его Преосвященствомъ совершена литургія въ домовой церкви женскаго духовнаго училища. Пѣлъ соединенный хоръ воспитанниковъ семинаріи и воспитанницъ училища. Проповѣдывалъ самъ Владыка. Съ шестымъ днемъ Пасхальной седмицы, посвящаемой празднованіямъ въ честь воскресенія Христа, соединяется празднованіе въ честь Божіей Матери, «Живоноснаго источника». Дѣлается это потому, что пресв. Богородица, какъ честнѣйшая херувимовъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимовъ, есть наиболѣе облагодатствованная изъ всѣхъ людей и послѣ Христа первая подательница обильной благодати Божіей. Разсказавъ далѣе подробно исторію праздника въ честь «Живоноснаго источника» Божіей Матери, Владыка остановился на разъясненіи двухъ положеній: почему благодать, посылаемая намъ по молитвамъ Богоматери, сообщается большею частію чрезъ посредство вещественныхъ знаковъ, главнымъ образомъ чрезъ ея чудотворныя иконы, и какіе дары благодати Царицы небесной сообщаются людямъ? Причина посредствующей передачи заключается въ нашей тѣлесности. Мы все воспринимаемъ чрезъ посредство тѣла своего съ его системою внѣшнихъ органовъ. Такъ это обстоитъ и съ естественными вліяніями на насъ со стороны природы и другихъ людей, и съ сверхъестественными вліяніями благодати Божіей. Да и вообще посредствующая передача—есть общій міровой законъ, законъ всей природы. Такъ, Господь Богъ сообщаетъ людямъ все необходимое для ихъ тѣлесной жизни чрезъ посредство плодоносной силы земли; она же получаетъ ее отъ свѣта и тепла солнечнаго и атмосферой влаги—дождей; само солнце не сообщается землѣ непосредственно, но опять таки дѣйствуетъ чрезъ посредство своихъ лучей. Божія Матерь сообщаетъ намъ благодать Свою главнымъ образомъ чрезъ посредство многочисленныхъ иконъ, особенно же чудотворныхъ. По молитвамъ предъ послѣдними Царица небесная посылаетъ намъ дары благодати: тѣлесные—здоровье, благоденствіе, изобиліе плодовъ земныхъ и пр., но главнымъ образомъ духовные—прощеніе и оставленіе прегрѣшеній нашихъ, духъ страха Божія, вѣдѣнія, благочестія и т. п. Ибо первые временны и оставляютъ насъ при гробѣ и даже не всегда необходимы намъ въ цѣляхъ нашего спасенія, иногда же и вредны, а послѣднія вѣчны и чрезъ нихъ именно и достигается наше вѣчное спасеніе, о которомъ умоляетъ за всѣхъ насъ Сына Своего Пресвя-

тая Его Матерь. Въ заключеніи проповѣдникъ и призывалъ всѣхъ къ усерднымъ молитвамъ теплой и усердной Заступницѣ рода человѣческаго.

Въ Свѣтлую субботу, на которую пришлось празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ ректоръ семинаріи, архим. Митрофанъ. Слово его помѣщено выше.

По окончаніи литургіи совершено было установленное на сей день молебствіе.

Въ воскресенье Ѳоминой недѣли Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Спасо-Преображенской семинарской церкви. Поученіе произнесъ Могилевскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. К. Жудро. Апостолъ Ѳома для возбужденія своей вѣры въ воскресшаго Спасителя долженъ былъ вложить свои персты въ *язвы гвоздинныя*, мы же, не имѣя нужды въ такомъ удостовѣреніи, должны свою вѣру сопрождать и укрѣплять дѣлами, согласными съ ней. Въ дальнѣйшей части своего поученія проповѣдникъ показалъ тѣ противорѣчія, какія наблюдаются между нашей вѣрой въ единаго Бога, распятаго, воскресшаго имѣющаго судити вселенную Христа—съ одной стороны, и нашею жизнію съ другой стороны, а также и тѣ средства, которыя могутъ установить полную гармонію между нашей вѣрой и жизнію.

Общее годичное собраніе членовъ и ревнителей Миссіонерскаго Общества по Могилевской епархіи.

Въ воскресенье, 3 апрѣля, въ 2 часа дня, въ покояхъ Его Преосвященства состоялось годичное собраніе членовъ и ревнителей Могилевскаго Комитета Миссіонерскаго общества. Благодаря своевременно сдѣланнымъ объявленіямъ и разосланнымъ личнымъ приглашеніямъ собраніе оказалось многолюднымъ. Его почтили своимъ присутствіемъ начальникъ губерніи Н. М. Клингенбергъ, В. В. Виндингъ, А. Л. Кигнъ, П. Д. Меліоранскій, Г. Н. Гортынскій, представители городского духовенства, члены корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и многія другія лица.

Порядокъ собранія былъ опредѣленъ заранѣе выработанной программой. Открылось собраніе пѣніемъ „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. Послѣ этого предсѣдатель комитета, Преосвященнѣйшій Стефанъ, обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью. Въ своей рѣчи Владыка указалъ на высокую важность цѣлей и задачъ, преслѣдуемыхъ въ своей дѣятельности прав. мис. обществомъ и заключающихся въ распростране-

нія православія въ странахъ языческихъ, а также на содѣйствіе этой дѣятельности общества епархіальныхъ комитетовъ, въ числѣ коихъ состоитъ и комитетъ Могилевской епархіи. Такъ какъ въ предѣлахъ Могилевской епархіи нѣтъ язычниковъ, просвѣщенію же христіанскимъ ученіемъ евреевъ еще не пришло время, которое настанетъ тогда, когда, по ученію апостола Павла, исполнится мѣра обращенныхъ въ христіанство язычниковъ, то Могилевскій комитетъ въ дѣятельности своей ограничивается главнымъ образомъ собираніемъ денежныхъ средствъ, коими онъ могъ бы придти на помощь миссіонерскому обществу въ дѣлѣ устройства миссій въ странахъ языческихъ. Хотя настоящее военное время требуетъ денежныхъ пожертвованій на нужды войны и не благопріятствуетъ для собиранія такихъ же пожертвованій на нужды общества, но, если принять во вниманіе, что дѣло распространенія христіанскаго ученія есть та же война, только не мечемъ и огнемъ, а спасительнымъ словомъ ученія Христа, и, если представить тѣ благіе результаты, какіе могли бы быть отъ успѣшнаго веденія въ странахъ языческой Японіи этой мирной просвѣтительной войны, непремѣнно предотвратившей бы настоящую кровопролитную войну, и если представить тѣ бѣдствія, какія могутъ обрушиться въ будущемъ на Россію со стороны тяготѣющаго къ языческой Японіи Китая, въ случаѣ объединенія этихъ двухъ странъ, бѣдствія, грозящія Россіи постыднымъ игомъ, на что съ увѣренностію ясновидящаго указывалъ извѣстный русскій философъ Вл. Соловьевъ,—то никакія матеріальныя затрудненія не должны для насъ служить препятствіемъ къ дѣятельному участію нашему въ увеличеніи необходимыхъ на просвѣтительныя нужды общества средствъ.

Глубокая по содержанію рѣчь Владыки была выслушана всѣми присутствовавшими съ неослабѣвавшимъ вниманіемъ.

По окончаніи рѣчи былъ прочитанъ секретаремъ комитета, свящ. А. Лобковскимъ, отчетъ о дѣятельности комитета за 1904 годъ. Изъ чтенія его открылось, что цифра годичнаго дохода выражается въ суммѣ 1236 руб. 92 к., что съ остаткомъ отъ прошлаго года составило 2583 руб. 69½ коп. Расходъ сдѣланъ въ 1344 р. 75 к., при чемъ 1125 р. 52 к. отосланы на содержаніе Киргизской миссіи. На мѣстныя нужды израсходовано немного болѣе 200 р.

По прочтеніи отчета собраніе занялось выборомъ членовъ комитета и ревизіонной коммиссіи. Выбраны въ члены комитета большинствомъ голосовъ, заявленныхъ черезъ подачу записокъ, слѣдующія лица: ректоръ семинаріи, архим. Митрофанъ, архим. Аѳанасій, прот. І. Мигай, прот. Ѳ. Демянцевичъ, В. В. Виндингъ и А. О. Бунаковъ. Членами же ревизіонной коммиссіи остались прежнія лица,—а именно: прот. І. Туторскій,

свящ. М. Плещинскій и И. И. Лукинъ. Во время выборовъ и подсчета голосовъ архіерейскій хоръ исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній.

Запись пожертвованій по подписнымъ листамъ выразилась въ довольно большой суммѣ—243 р. 40 к. Приводимъ списокъ жертвователей. Епископъ Стефанъ—100 руб., по 10 руб.: Могилевскій губернаторъ, Н. М. Клингенбергъ, іером. Николай; по 5 руб.—архим. Митрофанъ, А. Л. Кигнъ, Я. Д. Вигилянскій, Н. М. Поляковъ, В. В. Добровольскій; по 3 р.—П. Д. Меліоранскій, Г. Н. Гортынскій, архим. Аѳанасій, прот. С. Руженцевъ, прот. П. Чулицкій, І. А. Семковскій, прот. С. Бутомо, свящ. М. Стратоновичъ, В. В. Виндингъ, Я. А. Бако, М. Г. Яковенко, прот. А. Зязюлинъ, свящ. А. Полубинскій, протодіак. П. Глинскій, Е. К. Копаневичъ, свящ. М. Плещинскій, А. Ѳ. Бунаковъ, свящ. С. Сороколѣтовъ, И. И. Барпнатный, М. Ф. Чоловская, Н. С. Довгялло, Т. И. Жудро, прот. І. Мигай, свящ. А. Лобковскій. М. Мироненко, свящ. В. Зубаревъ, іеромонахи Крестовой ц. Антоній и Ѳеодосій; 2 р.—свящ. В. Крымскій, іеродіаконъ Іаковъ; по 1 руб.—Н. В. Дмитріескій, І. Ѳ. Бекаревичъ, Г. Т. Валлійскій, іерод. Митрофанъ, Н. М. Добровольскій, С. Д. Борщевскій; по 50 к.—И. Перепечинъ, П. Домбровскій, Г. Ивановъ, діак. А. Керножицкій; 30 к.—И. Волотовскій; по 25 к.—В. Соколовъ, В. Зыковъ, Г. Добровольскій, И. Лорченковъ; 20 к.—П. Семеновъ; по 15 к.—В. Авраамовъ, А. Астафьевъ, Г. Піотуховичъ, И. Зеньковичъ; по 10 коп.—А. Семеновъ, Ѳ. Чулкевичъ, В. Костюковъ.

На основаніи § 16 Устава общества, лицамъ, внесшимъ не менѣе 3 р. въ годъ, присвояется званіе дѣйствительныхъ членовъ; внесшимъ не менѣе 75 руб.—званіе пожизненыхъ членовъ.

Въ заключеніе Владыка, закрывая собраніе, благодарилъ всѣхъ присутствовавшихъ за вниманіе и пожертвованія. Собраніе закончилось пѣніемъ „Достойно есть“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печат. дозвол. 1905 года 27 апрѣля. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Слово на день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θеодоровны. Ректора семинаріи, архимандрита *Митрофана.*—Могилевская духовная семинарія времени архіепископа Анастасія Братановскаго1797—1805 г. г.] *Платона Горючко.*—Какое назначеніе можно дать зданіямъ Оршанскаго духовнаго училища. *І. Билецкаго.*—Изъ законоучительской практики.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1905 года 27 апрѣля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.